

De voorzitter:

De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier:

Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, de bouw van een eventueel nieuw voetbalstadion, of ik zou beter zeggen van een grootwinkelcentrum annex voetbalstadion, in de streek van Brugge, heeft de voorbije tijd de gemoederen wat verhit.

Mijnheer de minister-president, ik stel vast dat u daar voor een deel wat aanleiding toe gegeven hebt. Waarom? Sinds een aantal jaren zijn we bezig met afbakeningen en een aantal structuurplannen. Er is een provinciaal structuurplan en het gemeentelijk structuurplan Brugge werd goedgekeurd in 2006. Op Vlaams niveau is men al jaren bezig met de afbakening van het stedelijk gebied Brugge. In al die plannen is nergens sprake van een nieuw groot voetbalstadion. Er is ook nergens sprake, buiten het gebied ten noorden van Brugge aan de Blauwe Toren, van een groot nieuw winkelcentrum.

Enkele maanden geleden is een projectontwikkelaar plots tevoorschijn gekomen met een groot winkelcentrum van 45.000 vierkante meter. Hij was wel zo helder van geest om te beseffen dat dat nooit kan in dit stadium van de afbakening van het stedelijk gebied, tenzij hij iets vindt. Wat was de vondst? Als het wordt gekoppeld aan een nieuw voetbalstadion, zullen de politici toch niet neen durven zeggen, zeker als men weet dat eminente politici, ook van uw partij, mijnheer de minister-president, hevige supporters zijn. De heer Jean-Luc Dehaene vertoont zich regelmatig op de tribunes van Club Brugge.

Ik heb een aantal maanden geleden hierover vragen gesteld aan de minister van Ruimtelijke Ordening. Minister Van Mechelen heeft daar zeer correct op geantwoord. Hij stelde dat er procedures zijn en dat hij de mensen erop heeft gewezen dat bepaalde procedures lopen en dat ze, als ze een project hebben, de geëigende weg moeten volgen.

Ik dacht dat het goed liep. Tot u, mijnheer de minister-president, in januari schreef naar een aantal gemeenten: Brugge, Zedelgem en Oostkamp. In die brief zegt u dat men spreekt van een nieuw voetbalstadion en dat u wilt weten wat de gemeentebesturen daarvan vinden. Terwijl men al jaren in een democratisch proces zit, op basis van het decreet, komt plotseling de vraag van de minister-president om zich hierover uit te spreken. Op dat moment werden natuurlijk de gemoederen wat verhit. Men begint supporters aan te spreken om hun stem te laten horen. Tegenwoordig zendt men zelfs de gemeenteraden uit op de Burg in Brugge, zodat de mensen alles goed kunnen horen. Er is dus nogal wat commotie rond.

Mijnheer de minister-president, hoe moet ik uw brief zien in heel dat proces? Wat is nu eigenlijk de bedoeling? Hebt u de bedoeling om het normale proces van ruimtelijke ordening, met veel overleg en evenwichten, te laten lopen? Of bent u er eigenlijk voorstander van om dat volledig te doorkruisen, om een nieuw winkelcentrum, annex voetbalstadion, mogelijk te maken. In uw brief staat het omgekeerd, maar ik denk dat u het, op basis van de economische belangrijkheid, ook voor de middenstand, moet omdraaien. In uw brief staat dat het een bouwproject voor een nieuw voetbalstadion, annex winkelcentrum betreft.

Het is eigenlijk omgekeerd. De projectontwikkelaar kan u dat onmiddellijk bevestigen. Er is het element ruimtelijke ordening en het element middenstand. Iedereen weet dat een dergelijk winkelcentrum echt ten nadele is van de bestaande middenstand. Er is ook het element milieu en natuur: het is de groene gordel rond Brugge. Er zijn ook de elementen waterhuishouding en infrastructuur. Wie betaalt de prijs? Terwijl men nauwelijks geld heeft voor de afwerking van de N31, zou men nieuwe afritten op de autostrades aanleggen. Terwijl men nauwelijks geld heeft om een goede ontsluiting via het spoor van de haven van Zeebrugge te bekostigen, zou men nu een nieuwe spoorlijn aanleggen.

Mijnheer de minister-president, ik denk dat u het normale proces vanuit een verstandige visie op ruimtelijke ordening en op het middenstandsbedrijf moet voortzetten en niet een projectontwikkelaar toelaten om alles overhoop te smijten met als glijmiddel het voetbalstadion. Men moet zeker vermijden dat de gemoederen opgehitst geraken.

Minister-president Kris Peeters:

De heer Tavernier heeft geen vraag gesteld.

De voorzitter:

De heer De Klerck zal dat doen.

De heer De Klerck heeft het woord.

De heer Patrick De Klerck:

Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, u hebt een aantal weken geleden de vraag gesteld aan de gemeentebesturen van Zedelgem, Oostkamp en Brugge op basis van een proces dat al heel lang loopt. Die vraag komt niet zomaar uit de lucht vallen, zoals de heer Tavernier zegt. Die brief werd geschreven in overleg met de Vlaamse Regering.

De antwoorden erop zijn divers. Zedelgem heeft de bal teruggespeeld naar de Vlaamse Regering. Oostkamp heeft een gedifferentieerd standpunt ingenomen. Vooral het standpunt van de stad Brugge is in dezen heel interessant. Er werd gepolst naar de bestaande mogelijkheden voor het Jan Breydelstadion, en of het een levensvatbaar project was om het bestaande stadion uit te breiden tot 40.000 zitjes. Daarover is heel uitdrukkelijk een standpunt ingenomen door de Brugse gemeenteraad: er waren 39 stemmen voor een nieuwe locatie en 5 voor het behoud op de bestaande locatie.

Mijn vraag ligt in het verlengde van een vroegere vraag die ik heb gesteld aan minister Bourgeois over die situatie. Ik heb toen heel uitvoerig de negatieve elementen in het dossier uitgelegd. Als het stadion zou worden uitgebreid tot 40.000 zitjes, dan wordt de leefbaarheid van die wijk totaal tenietgedaan door de mobiliteitsproblematiek, de geluidsoverlast en de verstoring van het sociale weefsel.

Brugge opteert dus voor een nieuwe locatie in de omgeving van de verkeerswisselaar van de E40. Er is enerzijds het bestaande project van Loppem ingediend door Club Brugge, waar ondertussen twee belangrijke aanpassingen aan werden gedaan. Wat de winkeloppervlakte betreft werd oorspronkelijk uitgegaan van 42.000 vierkante meter, terwijl men nu aansluit bij een suggestie van de stad Brugge. De stad heeft een studie uitgeschreven naar de noodzaak aan bijkomende winkelruimte in de regio. Daar kwam uit dat er meer dan 30.000 vierkante meter extra winkelruimte in de omgeving nodig is. De nieuwe situatie is dus 31.000 vierkante meter.

In mijn vraag aan minister Bourgeois heb ik gesteld dat het initiële voorstel dat was ingediend, nogal een groot ruimtegebruik inhield. Ondertussen is het project herzien en is een duurzamer voorstel naar voren geschoven. Zo is de verharding erg gereduceerd, is er meer gewerkt met groeneilanden en grasdallen en zijn stukken verharding geschrapt. Het concept zelf is veel compacter waardoor het ruimtegebruik in deze zone zal afnemen. Het initiële voorstel is dus afgezwakt.

Dan komen we op het nieuwe voorstel, dat volgens mij te elfder ure door de burgemeester van Brugge op tafel is geworpen. Het werd in de pers het voorstel Chartreuse genoemd. Ondertussen heb ik gelezen dat het eigenlijk niet gaat om de site Chartreuse maar een site in de omgeving van de E40, zonder dat er nadrukkelijk wordt verteld waar die locatie juist is gesitueerd.

Ik had vragen bij Chartreuse. De Vlaamse Regering heeft over dat dossier een beslissing getroffen: er is een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor Chartreuse. Ik vroeg me af of het over hetzelfde gebied gaat, maar dat is blijkbaar niet het geval. De burgemeester van Brugge heeft ondertussen in de pers bericht dat het gaat over een mogelijke zone in de omgeving van Chartreuse.

Mijnheer de minister-president, was de Vlaamse Regering op de hoogte van dit plan-Moenaert, als ik het zo mag noemen? Is er overleg gepleegd met de Vlaamse Regering over dit dossier?

De cofinanciering is een heel belangrijk element in dit dossier. Ik heb hierover een vraag gesteld aan minister Anciaux in functie van de studie over de haalbaarheid en de behoefte voor nieuwe, multifunctionele voetbalstadions in Vlaanderen. Er wordt gesproken over acht tot negen nieuwe voetbalstadions. Zijn er daarvoor middelen vrijgehouden? Heeft de Vlaamse Regering al een akkoord bereikt om aan cofinanciering te doen?

Wanneer gaat er over dit dossier een beslissing vallen? Ik heb in de pers gelezen dat er in maart een beslissing zou komen, of dat er in ieder geval een signaal zou worden gegeven. Wanneer zal dat signaal er komen?

De voorzitter:

Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters:

Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, ik zal een aantal zinnen van de heer Tavernier herformuleren naar vragen. Ik heb dat zo begrepen.

Ik zal de verschillende stadia van het voetbalstadion van Brugge even toelichten. Er is de problematiek van de afbakening van het stedelijk gebied. Er is al een eerste plenaire vergadering geweest, en er komt er nog een tweede einde mei of begin juni. Mijnheer Tavernier, maak u geen zorgen want ik zal de procedures volgen. Ik ga er trouwens van uit dat u daar niet aan twijfelde, maar het zat in uw zogenaamde vraagstelling.

Waar u ten onrechte smalend over doet, is over het feit dat de Vlaamse Regering beslist heeft om aan de drie gemeenten hun standpunt te vragen. U zou dat misschien niet gedaan hebben. Ik kan dat begrijpen omdat u liever beslissingen neemt en daarna de gemeenten voor voldongen feiten plaatst. De Vlaamse Regering doet dat niet. Wij vragen aan de gemeenten een standpunt. En inderdaad, dit dossier is al ouder en wordt zwaar gepromoot door de voorzitter van die belangrijke voetbalclub, Club Brugge. We vragen geen beslissing, dat is ook niet de bedoeling, maar een standpunt.

Intussen hebben we die standpunten gekregen. Een gemeente vraagt zich af of er wel een nieuw stadion moet komen en wie dat dan zal financieren. Pas als ze daarop antwoorden heeft, wil ze verder praten over een eventuele locatie. De heer De Klerck gaf een correcte weergave van de stemmingen die er daarover zijn geweest. Ook Oostkamp heeft een brief geschreven. Het is belangrijk voor ons om het dossier verder te vervolledigen met die standpunten.

Het is van essentieel belang dat de procedure voor de afbakening van het stedelijk gebied voort wordt gezet. Als er een beslissing wordt genomen, wordt het stadion mogelijk gemaakt of niet mogelijk gemaakt. Het is dan nog de vraag hoe het er zal uitzien en hoe groot het zal zijn: 45.000 vierkante meter of 41.000 vierkante meter of nog minder.

Het is natuurlijk ook zo dat we zien dat er heel wat vragen over gesteld zijn. We gaan ons dan ook in de loop van maart in de Vlaamse Regering hierover beraadslagen. Die beraadslaging zal ook

bekendgemaakt worden. Maar u begrijpt dat, als we de procedure voor de afbakening van het stedelijk gebied nauwgezet naleven, het nog een hele tijd kan duren voor er een definitieve beslissing is.

Goed, dat lost enkele onduidelijkheden op.

Mijnheer De Klerck, u vraagt hoe het zit met de financiering. Op voordracht van minister Anciaux heeft de Vlaamse Regering een nota goedgekeurd voor de uitvoering van zeven à acht stadions. Er is geen bedrag vastgelegd. In de pers is het bedrag 50 miljoen verschenen, en dat PMV zou worden aangesproken. Er zijn gesprekken over gevoerd met de minister van Begroting. Het zou in die orde van grootte kunnen zijn. Belangrijk is dat wij als Vlaamse Regering willen investeren in nieuwe of vernieuwde stadions. We willen via PMV een stap zetten met een participatie. Nu gaan we de dossiers verder bekijken en de nodige beslissingen nemen. Het genoemde bedrag lijkt me dus niet onrealistisch, maar daarover is nog geen beslissing genomen.

Voor het stadion in Brugge gaan we de procedure nauwgezet volgen. De eerste belangrijke beslissing is de stedelijke afbakening. Daarna volgen nog bouw- en milieuvergunningen. De aansluiting via een weg naar dat stadion vraagt ook een investering. Daarvoor gaan de bedragen van 5 tot 10 miljoen euro. Dat moet grondig bekeken worden.

Collega's, wij gaan daarover in alle rust, zonder ons door eender wie te laten opjagen, een beslissing nemen conform de procedures en maximaal rekening houdend met de visie van de gemeenten en de situatie van de mensen daar. Topvoetbalploegen moeten over de nodige infrastructuur kunnen beschikken. Daaraan moeten we aandacht besteden. Maar het gaat hier over publiek geld. Het gaat over belangrijke beslissingen met grote gevolgen, zeker als er een shopping center van die omvang bij hoort. Mijn intentie is met veel kennis van zaken en erg zorgvuldig een beslissing te nemen. Daarover zal ik waken. Wij zullen de volgende weken en maanden stappen zetten.

De heer Jef Tavernier:

Mijnheer de minister-president, u hebt verduidelijking gegeven, maar u hebt mij niet echt gerustgesteld.

Minister-president Kris Peeters:

Dat was niet mijn bedoeling.

De heer Jef Tavernier:

Waarschijnlijk niet, maar u zult toch moeten toegeven dat uw brief om advies te vragen aan de gemeente in dit stadium van de procedure het signaal geeft dat u de hete aardappel doorschuift. U weet dat het gemeentelijk of stedelijk ruimtelijk structuurplan is goedgekeurd. U verlegt de discussie van het geheel naar die individuele gemeenten. Sommige maken afwegingen over opbrengsten van onroerende voorheffing of gemeentelijke opcentiemen. Zoiets is niet echt ruimtelijke ordening.

Maar goed, mijnheer de minister-president, ik reken erop dat u de procedure volgt en dat u in alle wijsheid beslissingen zult nemen, rekening houdend met middenstand, milieu en ruimtelijke ordening. Er zijn kosten die hoe dan ook voor de Vlaamse overheid zijn, eender voor welke oplossing men kiest. Misschien heeft Vlaanderen veel geld, maar er zijn bepaalde prioriteiten, ook in de omgeving van Brugge. Ik denk aan de N31 en de ontsluiting via het spoor van Zeebrugge.

De heer Patrick De Klerck:

Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, uw antwoord was heel duidelijk. U gaat Vlaanderen in Actie op korte termijn concretiseren. Dat stemt me heel gelukkig want het afbakeningsproces voor het regionaalstedelijk gebied Brugge stond al een tijdje 'on hold' in functie van die brief aan die drie gemeentebesturen. Dit gaat nu volle bak voort, en ik ben daar heel blij mee.

U bevestigt dat er nog geen financiële middelen voorhanden zijn, dat dat nog niet beslist is door de Vlaamse Regering, dat er enkel bedragen genoemd zijn. Dit heeft aanzienlijke gevolgen voor het financiële plaatje, wat het ook moge zijn, als men over twintig jaar moet afschrijven met een risico dat de clubs moeten dragen.

Ik hoop dat de regering binnenkort effectief een beslissing neemt.

De voorzitter:

De heer De Craemer heeft het woord.

De heer Gino De Craemer:

Mijnheer de minister-president, ik ben ook heel gelukkig, al is het maar omdat Groen! tegenwoordig opkomt voor de middenstand en omdat Open Vld niet hardnekkig vasthoudt aan de locatie Loppem. Belangrijk is de Europese ambitie van Club Brugge: daar moeten we rekening mee houden. Zij hebben recht op een modern stadion voor 40.000 toeschouwers. Dat is het uitgangspunt. Aan de andere kant begrijp ik dat de stad Brugge een studie laat uitvoeren rond het Jan Breydelstadion. Zij heeft daar ooit, samen met de Vlaamse Regering veel in geïnvesteerd. Ik vond dat een logische stap. Nu is gebleken dat de verbouwing van het Jan Breydelstadion een utopie is. Dat zou veel te veel geld kosten. De staat van het stadion is erbarmelijk, de renovatie zou evenveel kosten als een nieuw stadion.

Over Loppem, mijnheer De Klerck, bestaat er totaal geen consensus. Zedelgem-Loppem is eerder negatief; Oostkamp is genuanceerd, maar Brugge weet het niet. 23 van de 44 gemeenteraadsleden stemden pro Loppem. Dat is een heel nipte meerderheid. Er zijn dan ook problemen rond ruimtelijke ordening, mobiliteit en ordehandhaving. Met de buurtbewoners bestaat er totaal geen consensus.

Over Jan Breydel bestaat er evenmin consensus, vandaar mijn pleidooi voor een nieuwe locatie. We hebben nood aan een nieuw stadion, maar dan een stadion dat rekening houdt met de twee clubs in Brugge. Brugge is niet groot genoeg om zich twee stadions te kunnen permitteren. Voor de N-VA moeten de gemeentebesturen rond de tafel gaan zitten, samen met de Vlaamse overheid, met Club en met Cercle, en eventueel met bouwpromotoren. Men moet tot een broodnodige oplossing komen. Er moet rekening worden gehouden met de aspiraties van Club, met de behoeften van Cercle en met de financiële haalbaarheid. Als Bruggeling voel ik mij betrokken bij de zaak. De Vlaamse Regering en de gemeenten moeten tot een consensus komen die weinig impact heeft op de ruimtelijke ordening en het milieu en die een breder draagvlak heeft dan de twee huidige voorstellen.

De voorzitter:

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe:

Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren, het antwoord is correct. De procedure loopt. Iedereen weet dat het RSV een dynamisch dossier is. Mijnheer Tavernier, u kunt de Vlaamse Regering toch niet verwijten dat ze naar de lokale visie vraagt. Ze onderzoekt daarmee het maatschappelijk draagvlak. De cijfers van de stemming in de gemeenteraad zijn in de realiteit iets genuanceerder, mijnheer De Klerck. Als we topsport willen hebben, moeten we topinfrastructuur hebben. Men kan geen voorstel 'te nemen of te laten' op tafel leggen. Zo werkt dat niet. We moeten in

alle sereniteit onderzoeken of er alternatieven zijn. Dat is wellicht de optie van de burgemeester van Brugge.

Men moet rekening houden met Cercle Brugge. Men kan gemakkelijk voor een nieuw stadion kiezen en de stad en de overheid laten zitten met een oude infrastructuur. Dat gaat niet op! Men moet daarvoor ook investeringen doen.

De jeugd is in dit verhaal nog niet veel aan bod gekomen. Wat zal daarmee gebeuren? Michel D'Hooghe, voorzitter van Club Brugge, zegt altijd dat voetbal in de eerste plaats voor de jeugd is, en dient om hen van de straat te houden. Ik heb over dit belangrijk element in het dossier nog niets gehoord.

Dan is er nog de relatie met de middenstand en de winkelcentra. Als het gaat over winkelcentra van 30.000 tot 40.000 vierkante meter, is dat niet enkel het probleem van de Brugse regio. Er is de Blauwe Toren, Izegem, Kortrijk, Cora, dat net over de taalgrens aan dezelfde autosnelweg ligt, en dan is er dit project. Is dat niet te veel van het goede? Zit dat in een bepaald plan?

Als dit kan voor de ruimtelijke ordening, dan moeten we stoppen met discussies over een kleine verbouwing van een zonevreemde woning. Een deur twee meter naar links en een veluxraam in het dak, en dat zou niet meer kunnen omdat het uitzicht geeft op bos- of natuurgebied? De Vlaamse Regering moet weten hoe ze met die regels omgaat en consequent zijn. Anders creëren we de sfeer dat een verbouwing voor de kleine man niet kan, maar dat een grote verbouwing als deze, waar bepaalde politici hard aan duwen, snel kan.

Dan is er nog de financiering. Kortrijk, dat hopelijk zal promoveren naar eerste klasse, heeft ook nood aan een investering van 2,5 miljoen euro. Moet het potje van minister Anciaux niet worden verdeeld, zoals de tv-gelden, over alle eersteklassenclubs?

De voorzitter:

De heer Van Nieuwkerke heeft het woord.

De heer André Van Nieuwkerke:

Ik ben ongelukkig met deze procedure. Ze werd gelanceerd in de media in januari 2007. Het is blijven sluimeren achter de schermen, en nu komt het terug naar boven door de vraag aan de Vlaamse Regering. Ik kan me niet voorstellen dat men in Nederland met zo'n gigantisch project op deze manier omgaat. Zoiets moet groeien naar een consensus met alle betrokken actoren op het Vlaamse en het gemeentelijke niveau, met de belangengroepen, de middenstand, Natuurpunt enzovoort.

Dit lijkt meer op een Far Westtoestand. De ene zegt iets, de andere zegt iets. Er wordt gecommuniceerd via de media zonder het dossier ten gronde aan te pakken. Maar het is wat het is. De Brugse gemeenteraad heeft een stelling moeten innemen tussen het ene en het andere scenario. Door de manier van werken heeft dit tot een escalatie geleid bij de supporters in Brugge en West-Vlaanderen. Daardoor hebben raadsleden onder druk, maar ook uit overtuiging, hun Clubhart laten spreken in de ene of andere zin.

Het grootste probleem is de locatie en de ruimtelijke ordening. Voor het stedelijk gebied Brugge was er een afspraak tot de headquarterszone, en niet verder. Het scenario Loppem lijkt logisch vanuit bepaalde mobiliteitsstudies. Het moet in die omgeving zijn, maar dan moet men de indeling tussen Brugge en Loppem anders bekijken en bepaalde zaken durven schrappen. Het is het een of het ander en niet alles ineens, in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

De voorzitter:

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch:

Het meeste is hier al gezegd. Het spreekt vanzelf dat de drie mogelijke projecten allemaal voor- en nadelen hebben.

Het lijkt mij ook logisch dat men dan kiest voor het project dat de minste nadelen heeft. Als je alle dossiers en alle standpunten bekijkt, kun je maar tot één besluit komen: het project dat door de club in kwestie voorgesteld wordt, is het meest uitgewerkte én het meest betaalbare. De betaalbaarheid, zowel voor de gemeentelijke overheid als voor het gewest, is uiteraard een belangrijk aspect, maar ook de verkeersafwikkeling is van cruciaal belang. Het project dat op dit ogenblik wordt voorgesteld, is op die twee punten het minst ingrijpend.

Andere sprekers hebben verwezen naar een voorstel dat te elfder ure op tafel zou zijn gelegd. Dat project heeft echter nog geen definitieve vorm, terwijl het binnen afzienbare tijd onmogelijk zal zijn, onder meer door de normen van de UEFA, om in het huidige Jan Breydelstadion Europese en internationale wedstrijden te laten plaatsvinden. Willen wij met het Vlaamse voetbal nog een internationale rol van betekenis spelen, dan moeten we de gepaste maatregelen treffen.

Ik stel vast dat het stadioncomplex, volgens de plannen die nu voorliggen, zichzelf volledig zal terugbetalen door de aanleg van een winkelcentrum. Ik geef toe dat dat een mes is dat aan twee kanten snijdt. Het is daarom belangrijk om tot een goede consensus te komen.

Ik vraag mij tot slot af of de heer Tavernier ook een actuele vraag zou stellen indien een of andere projectontwikkelaar een initiatief zou hebben genomen om op hetzelfde terrein een reusachtig windmolenpark neer te poten.

Minister-president Kris Peeters:

Mijnheer Van Nieuwkerke, wanneer u dit vergelijkt met de Far West, en Nederland aanhaalt als goed voorbeeld, begrijp ik niet waarover u het hebt. Wij hebben vorig jaar de zaak bekeken en er moest een plan-MER-procedure toegepast worden. Die procedure loopt nu. Er heeft al een eerste plenaire vergadering plaatsgehad waarbij alle administraties en betrokken gemeentebesturen aanwezig waren. Er komt nog een tweede plenaire vergadering. Ik begrijp dan ook niet waarom u stelt dat we dit dossier niet correct behandelen. De Far West is hier heel ver vandaan.

Wij zullen deze overweging maken in de Vlaamse Regering, met alle facetten en alle elementen die in dit debat aangebracht zijn. Een eerste punt is de afbakening van het stedelijk gebied. Daarna volgen mogelijk een aantal vergunningen en de problematiek van de infrastructuur.

Het is van groot belang dat we dit dossier au sérieux nemen. We mogen de hete aardappel niet doorschuiven, maar moeten integendeel het standpunt van de gemeentebesturen opvragen. De gemeentebesturen hebben in het verleden immers ook al gedebatteerd over dit delicate dossier.

Er zijn drie studies geweest, mijnheer Van Nieuwkerke: een studie in opdracht van de Vlaamse Bouwmeester, een studie van KPMG en een studie van WES, Grontmij en IDEA Consult. U kunt dus niet beweren dat dit dossier niet goed aangepakt en voorbereid is.

De ultieme beslissing zal genomen worden met kennis van zaken, nadat we alle procedure-elementen hebben uitgewerkt.

De heer Jef Tavernier:

Mijnheer de minister-president, ik reken erop dat u het dossier op een correcte manier afhandelt, rekening houdend met alle elementen.

Ik denk dat iedereen voorstander is van een goede sportieve accommodatie, maar het kan niet dat er zomaar een winkelcentrum wordt neergepoot in een gebied waar dat eigenlijk onmogelijk kan, en dat er om dat aanvaardbaar te maken, een voetbalstadion bij zou worden gezet.

De heer Patrick De Klerck:

De site Loppem is het enige gewoon agrarische gebied vanuit het standpunt van de ruimtelijke ordening. Alle andere locaties in de omgeving zijn landschappelijk waardevol agrarisch gebied of landschappelijk waardevol agrarisch gebied met ecologisch en archeologisch belang of natuurgebied of reservaatgebied. Een alternatief is dus zeker niet evident.

De heer André Van Nieuwkerke:

Mag ik nog even verduidelijken wat ik precies bedoelde?

De voorzitter:

Mijnheer Van Nieuwkerke, u zult de discussie moeten voortzetten in de commissie.

Het incident is gesloten.