

**STADGENT**  
**GEMEENTERAAD**

Faxnummer Stadssecretaris : (09)266 53 30

S C H R I F T E L I J K E V R A A G

Naam van het raadslid : Filip Watteeuw

Vraag bestemd voor : Burgemeester Frank Beke

Telefoonnr. of faxnr. waarop het raadslid voor eventuele bijkomende inlichtingen bereikbaar is : (09) 266 54 65 (fractiesecretariaat), 0479 27 57 86 (gsm)

Omschrijving van de vraag

Wildplassen is reeds langer verboden. Sinds de gemeenteraad op 26 september 2005 de politieverordening op de reinheid en de gezondheid wijzigde kunnen gemeentelijke ambtenaren hiervoor een administratieve sanctie uitschrijven. Immers in artikel 2 bis van deze politieverordening wordt het wildplassen verboden. Voordien kon enkel de politie een proces-verbaal uitschrijven.

Hoeveel administratieve sancties werden er voor wildplassen uitgeschreven sinds 1 oktober 2005?  
Hoeveel processen-verbaal werden er door de politie uitgeschreven in de voorbije jaren (per kwartaal)?

Handtekening van het raadslid,

Filip Watteeuw  
Fractievoorzitter Groen!

Datum : 02/02/2006

Datum van ontvangst : ..... uur .....

De stadssecretaris

P. Teerlinck

(Vraag nr. 36 van 03.02.2006)

**De heer Filip Watteeuw, gemeenteraadslid**

Wildplassen is reeds langer verboden. Sinds de gemeenteraad op 26 september 2005 de politieverordening op de reinheid en de gezondheid wijzigde kunnen gemeentelijke ambtenaren hiervoor een administratieve sanctie uitschrijven. Immers in artikel 2bis van deze politieverordening wordt het wildplassen verboden. Voordien kon enkel de Politie een proces-verbaal uitschrijven.

- *Hoeveel administratieve sancties werden er voor wildplassen uitgeschreven sinds 1 oktober 2005?*
- *Hoeveel processen-verbaal werden er door de Politie uitgeschreven in de voorbije jaren (per kwartaal)?*

**De heer Frank Beke, burgemeester**

Wat het eerste luik van uw vraag betreft, hierbij het antwoord te willen vinden dat mij heden werd toegezonden door de adjunct-stadssecretaris optredend als gemachtigd ambtenaar.

“Wat de administratieve afhandeling van de processen-verbaal met betrekking tot het wildplassen betreft, moet een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen de periode voor en de periode na 1 oktober 2005.

Voor 1 oktober werd dit fenomeen geverbaliseerd op grond van artikel 1 van de politieverordening op de reinheid en de gezondheid in de gemeente. Als gemachtigd ambtenaar was en ben ik de mening toegedaan dat dit artikel, zoals geredigeerd, geen adequate rechtsbasis bood voor bestuurlijke bestraffing binnen de G.A.S.-wetgeving. Ik heb er dan ook van meet af aan op aangedrongen dat een duidelijke, expliciete verbodsbepaling inzake wildplassen zou opgenomen worden

in geciteerde verordening. De gemeenteraad heeft, in september 2005, het huidige artikel 2bis aangenomen (inclusief amendement met betrekking tot de publieke ontlasting). Aldus werd mijn inziens een adequate juridische basis geschapen op grond waarvan de strijd tegen dit overlastfenomeen kan worden gevoerd.

Consequent gevolg van deze houding was dan ook dat de processen-verbaal voor wildpassen, met verwijzing naar artikel 1, geseponeerd werden. Het betreft, volgens ons G.A.S.-registratiesysteem, in totaal 115 dossiers. Het leeuwendeel hiervan hield verband met de Gentse Feesten (ongeveer 90 vaststellingen).

Vanaf begin oktober 2005 verbaliseert de Politie in principe op basis van artikel 2bis, al wordt nog wel eens vastgesteld dat bepaalde verbalisanten refereren aan artikel 1. Twee dossiers werden inmiddels geregistreerd en in één ervan werd al een boete opgelegd (30 euro). In het andere dossier werd de G.A.S.-procedure op gang gebracht. Processen-verbaal op basis van artikel 1 zullen nu wel geherkwalificeerd worden (toepassing artikel 2bis).

Bij de inhoudelijke beoordeling van dit soort dossiers spelen vooral de plaats en de omstandigheden waarin de inbreuk werd begaan en vastgesteld, een doorslaggevende rol.

Manifest ongehoorde en brutale overtredingen (voorbeelden uit de praktijk: plassen tegen de politiecombi, aan de ambtswoning van de Gouverneur...) zullen uiteraard niet worden getolereerd. Het is zeker de bedoeling het G.A.S.-wapen gericht in te zetten tegen deze problematiek".

Wat deze laatste alinea betreft, liet ik de gemachtigd ambtenaar die in deze materie volstreekte discretionaire bevoegdheid heeft, weten dat ik zijn redenering moeilijk kan volgen. Per brief stelde ik hem in kennis dat ik ten volle begrijp dat hij bij zijn beoordeling rekening moet houden met alle feitelijke gegevens en beginselen van behoorlijk bestuur. Maar, dat dit niet wegneemt dat wildplassen ongeacht waar dit feit zich voordoet een overlastprobleem vormt dat

door de burger als bijzonder hinderlijk wordt ervaren. Zodoende dat behoudens duidelijke juridische bezwaren een positieve vaststelling door de politie mijns inziens dan ook zou moeten uitmonden in en toepassing van de G.A.S.-procedure. Gelet hij als gemachtigd ambtenaar autonoom bevoegd is, drukte ik dan ook mijn hoop uit dat hij in de betugeling geen verschil zou maken naargelang het gaat om een ambtswoning van een gestelde overheid dan wel om de woning van Jan Modaal. Vermits ik als burgemeester en Gentenaar het uitermate bezwaarlijk zou vinden, mocht een onderscheid gemaakt worden in functie van rang en stand.

Wat betreft uw vraag hoeveel processen-verbaal er door de Politie uitgeschreven werden in de voorbije jaren laat de Politie mij weten dat er maar een relevante telling mogelijk is vanaf de vatting van het feit 'wildplassen' in de G.A.S.-omgeving. In de bestanden voor april 2005 was het traceren op feit 'wildplassen' geen evidentie omwille van het feit dat deze feiten ressorteerden onder de kwalificaties 'toebrengen schade', 'bestuurlijke afhandeling', 'bijzondere wet': andere (vlarem),...