

Oudenaarde, 21 juni 2007

Aan de Vlaamse minister van Leefmilieu
p.a. Departement Leefmilieu, Natuur en Energie,
Afdeling Milieuvergunningen
Koning Albert II-laan 20 bus 8
1000 Brussel

Beroep tegen milieuvergunning klasse 1 toegekend aan nv Ob&D, Kortrijkstraat 271 in 8560 Wevelgem om op de percelen gelegen in Ronse, Schorissesteenweg zn, kadastraal bekend afdeling 3, sectie F, nrs. 167/b, 168/a, 169/a, 170/a, 171/a, 172/a, 173/a, 184/a, 185/a, 186/a, 187/a en 293/x/2, een inrichting te exploiteren met als voorwerp: uitbreiden van de bestaande vergunning met een inrichting voor het opvullen van de zandgroeve met niet-verontreinigde uitgegraven bodem en niet-verontreinigde bagger- en ruimingspecie

Geachte mevrouw, geachte heer

Milieufrent Omer Watez vzw, Kattestraat 23 in Oudenaarde, wenst beroep aan te tekenen tegen de milieuvergunning klasse 1 verleend aan nv Ob&D, Kortrijkstraat 271 in 8560 Wevelgem om op de percelen gelegen in Ronse, Schorissesteenweg zn, kadastraal bekend afdeling 3, sectie F, nrs. 167/b, 168/a, 169/a, 170/a, 171/a, 172/a, 173/a, 184/a, 185/a, 186/a, 187/a en 293/x/2, een inrichting te exploiteren met als voorwerp: uitbreiden van de bestaande vergunning met een inrichting voor het opvullen van de zandgroeve met niet-verontreinigde uitgegraven bodem en niet-verontreinigde bagger- en ruimingspecie (zie bijlage 1).

Artikel 24 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (B.S. 1 juli 2004) geeft Milieufrent Omer Watez vzw het recht om in beroep te gaan tegen afgeleverde milieuvergunningen. Volgens dit gewijzigde decreet kan beroep worden ingediend door “elke rechtspersoon die zich de bescherming van het leefmilieu statutair tot doel heeft gesteld, ten minste vijf jaar rechtspersoonlijkheid bezit en in zijn statuten het grondgebied omschreven heeft tot waar zijn bedrijvigheid zich uitstrekt”. Zoals blijkt uit onze statuten (zie bijlage 2), beantwoordt Milieufrent Omer Watez vzw aan deze omschrijving.

U vindt als bijlage ook het bezwaarschrift dat MOW vzw indiende op 4 januari 2007 tijdens het openbaar onderzoek naar aanleiding van de aanvraag voor deze vergunning (zie bijlage 3). De milieuvergunning die nu is toegekend biedt geen garanties voor volksgezondheid en milieu. De vergunning belet niet dat er asbestvezels zullen vrijkomen.

Daarom willen wij volgende opmerkingen en bezwaren maken:

1. De vergunning is in strijd met de **afvalbeheershiërarchie**, die als principe vastgelegd is in het Europese afvalbeleid en opgenomen is in artikel 5 van het afvalstoffendecreet en in Vlarem. Volgens deze afvalbeheershiërarchie moet preventie van afval op de eerste plaats komen, gevolgd door nuttige toepassing van afval (hergebruik, recyclage, verbranden met energierecuperatie) en pas in laatste instantie storten.

Wij pleiten voor het verwerken van de asbestcementplaten tot een onschadelijk product. In het “Reference Document on Best Available Techniques for the Waste Treatments Industries” van de Europese Commissie van augustus 2006 staat de beschrijving van een **thermo-chemische conversietechniek** die wordt toegepast in o.a. de Verenigde Staten van Amerika en Nederland. Divers asbestafval kan door middel van dit procédé worden omgezet in een inert, grindachtig materiaal dat bijvoorbeeld kan gebruikt worden in wegfunderingen. Volgens art. 4.1.2.1. van Vlarem II moet elke exploitant als normaal zorgvuldig persoon steeds de best beschikbare technieken (BBT) toepassen ter

bescherming van mens en milieu. Volgens het VITO is ook storten een BBT voor het verwerken van asbest. Maar als u rekening houdt met de afvalhiërarchie, dient u te kiezen voor verwerken en hergebruik van asbest. Op die manier zorgt u ervoor dat er geen asbestvezels meer vrijkomen.

2. U dient ook rekening te houden met de **resolutie** betreffende de verspreiding van asbest in het milieu, goedgekeurd door het **Vlaams parlement op 28 maart 2007**. Daarin staat: “13° met het oog op de verdere afbouw van het storten van afvalstoffen, blijvend prioriteit te geven aan verwerkingstechnieken van asbest die gericht zijn op recuperatie mits zij economisch verantwoord zijn; daarom de internationale evolutie ter zake blijvend op te volgen en het onderzoek ter zake te stimuleren en slechts bij ontstentenis van dergelijke technieken voor voldoende veilige stortcapaciteit te zorgen.” Onder punt 1 vindt u een verwerkingstechniek die ervoor zorgt dat het asbestafval niet moet worden gestort.

3. In de brochure “Asbest in en om het huis. Veilig omgaan met asbesthoudend materiaal” van de Vlaamse overheid lezen we het volgende: “Asbestvezels kunnen splitsen in kleine, niet met het blote oog waarneembare vezels. Die kunnen in de lucht terecht komen en ingeademd worden. Ze dringen dan zeer diep in de longen door en kunnen ernstige ziekten zoals asbestose, mesothelioom en longkanker veroorzaken. Asbestvezels zijn dus vooral gevaarlijk bij inademing. Meestal duiken die ziekten pas tussen 20 en 40 jaar na de blootstelling aan asbestvezels op. Ze komen voornamelijk voor bij beroepsmatige blootstelling aan asbest. Maar theoretisch kan elke blootstelling, hoe klein ook, leiden tot asbestziekten. Het risico wordt groter naarmate er meer vezels worden ingeademd, bijvoorbeeld als gevolg van het bewerken (boren, zagen, schuren) of beschadigen van asbesthoudend materiaal. Verder neemt het aantal vezels dat u inademt toe naarmate u langer aan asbestvezels wordt blootgesteld. Daarom is het belangrijk dat u het **inademen van asbestvezels** zo veel mogelijk **voorkomt**. Bij iedereen is waakzaamheid geboden. ... Asbestose is op zich niet dodelijk, maar de patiënt ademt moeilijk en loopt veel kans op long- en hartproblemen. Asbestose wordt veroorzaakt door een relatief hoge blootstelling aan asbest. Mesothelioom is een zeldzame agressieve kanker aan het long- of buikvlies, die in onze streken bijna uitsluitend in verband wordt gebracht met asbestblootstelling. Meestal overlijdt de patiënt binnen het jaar na het stellen van de diagnose. Ook longkanker is vaak fataal. Roken en asbest vormen bovendien een extra bedreigende combinatie. Asbestose komt, in tegenstelling tot de andere twee ziekten, alleen voor bij beroepsgebonden blootstellingen.”

In de Belgische grondwet staat dat “**ieder het recht heeft een menswaardig leven te leiden**”. Of met andere woorden: iedereen heeft recht op een behoorlijke huisvesting en een gezond leefmilieu. Wij hopen dat u de **moed** hebt om daarmee rekening te houden en op basis van voorgaande zal beslissen om het storten van asbest in Ronse niet toe te staan.

Welnu, in de vergunning die nu is toegekend belet niets dat asbest onverpakt wordt aangevoerd. Niets belet dat het aangevoerde asbestafval van op de rand in de groeve wordt gestort. Niets belet dat het asbestafval van de vrachtwagens op de grond wordt gegooid. Deze manier van afvalverwerken gaat vlug en is goedkoop, maar dat daarbij asbestvezels vrijkomen is onvermijdelijk. En de fijne asbestvezels kunnen ook bij matige wind ver in de omgeving verspreid worden. Volgens MOW vzw mogen geen asbestvezels kunnen vrijkomen.

4. De nabestemming van het gebied is bos en bosgebied behoort tot bestemmingstype I volgens Vlarebo. Enkel bodem die voldoet aan **bijlage 7 van Vlarebo** kan gebruikt worden in bestemmingstype I. Gezien de ligging van het gebied en het voorgestelde opvulplan, vragen wij om hiervan niet af te wijken. Als bijlage vindt u een uittreksel uit de boskartering en de biologische waarderingskaart. Uit beide kaarten blijkt de waarde van het gebied. Het bos in de omgeving van de groeve is hoofdzakelijk privébos en het gaat om oud loofhout. Op de biologische waarderingskaart zijn deze bossen hoofdzakelijk ingekleurd als biologisch zeer waardevol. Bovendien is de omgeving van de groeve opgenomen in het Vlaams Ecologisch Netwerk en aangeduid als Natura 2000-gebied (zie bijlage 8 en 9). U kunt dus geen afwijking toestaan van de aanvaarderingscriteria van uitgegraven bodem voor de realisatie van de **eindafdek**. Bovendien is een laag van 70 cm ontoereikend gezien de worteldiepte van de bomen die er later zullen groeien. We vragen u om een eindafdek van minimum 2 meter dik te

voorzien. Als een volwassen boom omwaait, dan sleurt hij meer dan 70 cm materiaal mee. Dat duurt nog wel vijftig jaar of meer, maar ook dan blijven asbestvezels gevaarlijk.

Uit bijgevoegd kaartmateriaal blijkt de hoge waarde voor natuur. Dit vormt voor ons een bijkomende reden om het storten van asbest hier niet toe te staan.

5. Voor de stad Ronse vormt het Muziekbos een belangrijk uithangbord. Op de website vinden we onder andere volgende tekst: "In het noordoosten van Ronse ligt het Muziekbos, een ideale plaats voor natuurliefhebbers. ... Wilt u alles vernemen over het Muziekbos? Onze gidsen staan klaar om samen met u op pad te gaan!" De omgeving van de categorie-3-stortplaats heeft dus ook een belangrijke toeristische en recreatieve waarde. Ook al is een **groenscherm** niet verplicht rond de DOP en kan men afwijken van het verplicht aanleggen van een groenscherm rond de stortplaats, vinden wij dat er genoeg elementen zijn om dat niet te doen. Langs de categorie-3-stortplaats en de DOP lopen een aantal wandelpaden en wegen. Een groenscherm met streekeigen bomen en struiken zorgt ervoor dat de exploitatie niet zichtbaar is van op deze paden en wegen. Bovendien betekent deze aanplant een eerste stap bij de realisatie van de eindbestemming bosgebied. De omgeving van de groeve staat op de bodemerosiekaart ingekleurd als zeer gevoelig voor erosie. De aanplant van een groenscherm kan de erosie rond de groeve indijken.

6. Net zoals overal in Vlaanderen neemt het aantal motoren en quads op de wegen rond het Muziekbos toe. Vooral tijdens het weekend veroorzaken die veel hinder voor de toeristen en wandelaars. Het stedelijk wandelpad langsheen de vergunde inrichting is een geliefkoosde doorgangsweg voor dit gemotoriseerd verkeer. Als de inrichting niet omheind wordt, zal het snel bekend zijn dat er een uitstekend racegebied ligt voor quads en crossmotoren, met lawaaihinder en gevaar voor voetgangers als gevolg. Wij pleiten voor een **volledige omheining** langsheen alle aangrenzende wegen en wandelpaden, dit zowel langsheen de aan de wegen grenzende gedeelten van de vergunde stortplaats als de DOP. Daarom vragen wij in een bijkomende voorwaarde op te leggen dat er ook langsheen de DOP die grenst aan de wegen en wandelpaden een omheining zou aangelegd worden.

Op basis van de hierboven aangehaalde argumenten verzoeken wij u om de betwiste vergunning in deze zin aan te passen.

Met vriendelijke groeten

Marc De Jonghe
voorzitter

Bijlagen:

1. milieuvergunning klasse 1 toegekend aan nv Ob&D, Kortrijkstraat 271 in 8560 Wevelgem om op de percelen gelegen in Ronse, Schorissesteenweg zn, kadastraal bekend afdeling 3, sectie F, nrs. 167/b, 168/a, 169/a, 170/a, 171/a, 172/a, 173/a, 184/a, 185/a, 186/a, 187/a en 293/x/2, een inrichting te exploiteren met als voorwerp: uitbreiden van de bestaande vergunning met een inrichting voor het opvullen van de zandgroeve met niet-verontreinigde uitgegraven bodem en niet-verontreinigde bagger- en ruimingspecie
2. statuten van MOW vzw
3. bezwaarschrift van MOW vzw van 4 januari 2007
4. attest van aanplakking
5. stortingsbewijs van Milieufrent Omer Watez vzw
6. uittreksel uit de boskartering
7. uittreksel uit de biologische waarderingskaart
8. Natura 2000-gebieden in de buurt van de zandgroeve
9. VEN/IVON-gebieden in de buurt van de zandgroeve